

# arrest

---

## GERECHTSHOF ARNHEM

Sector civiel recht

zaaknummer gerechtshof 104.003.717  
(zaaknummer rechtbank 158791)

**arrest van de vijfde civiele kamer van 10 augustus 2010**

inzake

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**V.N.I. Enschede B.V.**,  
gevestigd te Geesteren, gemeente Tubbergen,  
appellante,  
advocaat: mr. J.P.J.M. Naus,

tegen:

**Raymond Theodorus Bernardus Hofs**,  
wonende te Hengelo (O.),  
geïntimeerde,  
advocaat: mr. M. van der Veen.

### 1. Het verdere verloop van het geding in hoger beroep

1.1 Het hof verwijst naar zijn tussenarrest van 8 december 2009. Ingevolge dat tussenarrest heeft VNI bij akte zich uitgelaten over hetgeen in de rechtsoverwegingen 2.17, 2.18 en 2.22 door het hof is overwogen. Daarbij heeft VNI drie producties in het geding gebracht.

1.2 Vervolgens heeft Hofs jr. akte verzocht van een aantal op schrift gestelde mededelingen. Hij heeft daarbij veertien producties overgelegd.

1.3 Ten slotte heeft alleen VNI de stukken overgelegd voor het wijzen van arrest en heeft het hof arrest bepaald.

### 2. De verdere motivering van de beslissing in hoger beroep

2.1 Het hof verwijst naar de inhoud van de tussenarresten van 10 juni 2008 en 8 december 2009 en volhardt daarbij. Het hof ziet geen aanleiding om terug te komen op de daarbij gegeven beslissingen. Aan het bezwaar bij punt 21 van de akte van Hofs jr. tegen de wijziging van eis van VNI bij haar memorie van grieven gaat het hof in dit stadium van de procedure voorbij.

2.2 Bij haar akte heeft VNI de in rechtsoverweging 2.18 van het tussenarrest bedoelde creditnota van 16 juni 2003 overgelegd. Verder heeft VNI als productie 23 aangepaste berekeningen van haar vordering overgelegd. Daarbij is uitgegaan van de huurpenningen, exclusief de maandelijkse servicekosten van € 300,-, en is rekening gehouden met de bedongen boete van 2% per maand. Ten slotte heeft VNI haar berekeningen met betrekking tot de meerwerknota's aangepast. Daarbij heeft zij de (wettelijke) rente tot en met 19 januari 2010 berekend.

2.3 Zoals in het tussenarrest van 10 juni 2008 is overwogen, bepaalt artikel 14.2 van de Algemene bepalingen huurovereenkomst kantoorruimte, die deel uitmaken van de huurovereenkomst, het volgende:

“Telkens indien een uit hoofde van de huurovereenkomst door huurder verschuldigd bedrag niet prompt op de vervaldag is voldaan, verbeurt huurder aan verhuurder van rechtswege vanaf de vervaldag een direct opeisbare boete van 2% per maand van het verschuldigde met een minimum van f 250,- per kalendermaand, waarbij elke ingetreden maand als een volle maand geldt.”

2.4 Volgens artikel 6:91 van het Burgerlijk Wetboek (BW) wordt als boetebeding aangemerkt ieder beding waarbij is bepaald dat de schuldenaar, indien hij in de nakoming van zijn verbintenis tekortschiet, gehouden is een geldsom of een andere prestatie te voldoen, ongeacht of zulks strekt tot vergoeding van schade of enkel tot aansporing om tot nakoming over te gaan. In dit geval is een boete van 2% per maand bepaald, kennelijk tot aansporing om tot nakoming over te gaan.

Ingevolge artikel 6:94 lid 1 BW kan de schuldeiser niet tegelijkertijd nakoming van de hoofdverbintenis en betaling van de boete vorderen. Dit is echter anders indien de boete, zoals in dit geval, op de enkele vertraging is gesteld.

2.5 Het betoog van Hofs jr. met betrekking tot de berekening van de boete gaat op. Het hof leest artikel 14.2 van de Algemene bepalingen huurovereenkomst kantoorruimte aldus, dat iedere keer als een huurtermijn niet tijdig wordt voldaan, 2% boete over de desbetreffende achterstallige huurtermijn is verschuldigd. De boete dient als prikkel tot betaling van de huurprijs en niet als prikkel tot betaling van de huurprijs en voorafgegane boetes. Daar komt nog bij dat de artikelen 6:91 en volgende BW geen cumulatiebepaling kennen zoals is opgenomen in artikel 6:119 lid 2 BW en artikel 6:119a lid 3 BW.

2.6 Hoewel Hofs jr. daar niet op heeft gewezen bij zijn akte, heeft het hof geconstateerd dat VNI bij haar als productie 23 overgelegde berekening heeft nagelaten de creditnota van 16 juni 2003 onder het kopje “Betalingen” te vermelden. Het hof verwijst naar de tweede pagina van de berekening, ongeveer halverwege. De creditnota van 16 juni 2003 ontbreekt daar.

2.7 Gelet op hetgeen is overwogen onder 2.5 en 2.6 zal het hof de zaak opnieuw naar de rol verwijzen om VNI in de gelegenheid te stellen bij akte een nieuwe berekening - waarbij dus rekening is gehouden met de creditnota van 16 juni 2003 en waarbij de in artikel 14.2 van de Algemene bepalingen huurovereenkomst kantoorruimte genoemde boete van 2% per maand alleen wordt berekend over de desbetreffende achterstallige huurtermijn - in het geding te brengen. Desgewenst kan Hofs jr. bij akte reageren op de nieuwe berekening.

2.8 Verder wordt iedere beslissing aangehouden.

**3. De beslissing**

Het hof, recht doende in hoger beroep:

verwijst de zaak naar de roldatum 7 september 2010 teneinde VNI in de gelegenheid te stellen bij akte een nieuwe berekening over te leggen zoals bedoeld in rechtsoverweging 2.7, op welke akte en berekening Hofs jr. desgewenst bij akte kan reageren;

houdt verder iedere beslissing aan.

Dit arrest is gewezen door mrs. J.P. Fokker, I.A. Katz-Soeterboek en G.P.M. van den Dungen en is in tegenwoordigheid van de griffier uitgesproken ter openbare terechtzitting van 10 augustus 2010.



Voor copie conform  
De griffier van het Gerechtshof  
te Arnhem